«О текущем моменте» № 5 (107), октябрь 2012 г.

Процесс обострения конфликта интересов в РФ и перспективы его разрешения

1. Внутренняя проблематика

ПЕРВОЕ.

«"Y": Что, на ваш взгляд, в наибольшей степени портит бизнес-климат в России?

Б.Т.: Засилье чиновников. Это издержки сырьевой экономики, когда 40-50 компаний обеспечивают основное содержание государственного бюджета, а работает в них порядка 5 % населения. Остальная часть страны, по существу, вторична. Маргарет Тэтчер, когда она ещё была премьер-министром и начинала разговоры с Горбачёвым, заказала исследование, по которому вышло, что всего 28,5 миллиона человек необходимо для обеспечения сырьевого сектора, включая детские сады, в которые дети нефтяников ходят, парикмахерские и т.д. Остальные 140 миллионов, в принципе, — лишние люди в этой экономике. Их кормят за то, что они родились в России, но непосредственного участия в добывании денег для страны они не принимают. Пока у нас сырьевая экономика, баланс между чиновниками и реальным бизнесом будет в пользу чиновников, потому что этих лишних людей надо куда-то трудоустроить. И каждый должен капитализировать своё место, свои полномочия, которые у него пусть маленькие, но есть. Ну **как бизнес может добиться СВОЕГО** (выделено нами жирным при цитировании) в ситуации, когда над ним висит огромное количество чиновников с раскрытыми ртами? Только развитие частной инициативы может изменить ситуацию в стране»[1].

Из этого можно понять, что «омбудсмен» по защите прав предпринимателей — приверженец либерально-рыночной экономической модели, согласно которой:

- Право на существование имеет лишь то, что способно к самоокупаемости в условиях конъюнктуры рынка, якобы складывающейся свободно и выражающей действительно жизненные потребности общества.
- Государственность, чиновники и депутаты — наёмники бизнеса и потому обязаны служить сообществу предпринимателей, прежде всего крупных. При этом государственность не должна быть субъектом планирования и регулирования макроэкономической деятельности, поскольку это неизбежно ущемит интересы олигархии частных предпринимателей, сообщество которых представляет собой некую «саморегулирующуюся» неформальную (без устава) организацию.

---

[1] Из интервью «Россия — страна лишних людей» уполномоченного по защите прав предпринимателей Бориса Юрьевича Титова (экс-председателя «Деловой России») ежедневной электронной газете «Утро»: http://www.utro.ru/articles/2012/10/25/1079900.shtml.

- Остальное население — не более, чем один из многих экономических ресурсов, который может быть избыточным и в этом случае подлежит уничтожению в целях сокращения издержек владельцев бизнеса, повышения их прибылей и роста конкурентоспособности.
- Всё остальное (демагогия о «свободе», «правах человека», «социальной ответственности бизнеса» и т.п.) — ширма, скрывающая эту суть либерализма и устремления его хозяев.

Однако конъюнктура мирового рынка и хозяйственная система России таковы, что 140 миллионов жителей бывшего СССР — «лишние», подлежащие уничтожению в глобальной либерально-рыночной экономике. Соответственно народы России имеют будущее только в том случае, если «эту экономику» заменить на другую, в которой население страны не будет «лишним». Но об этом уполномоченному по «правам» догадаться слабо. Ну и кому нужен такой госчиновник? — Вопрос, конечно, риторический: сей чиновник нужен только тем, кто создал и поддерживает глобальную систему экономического геноцида в собственных интересах. Поэтому по мнению Б.Ю.Титова и таких, как он «Россия — страна лишних людей».

ВТОРОЕ.

Накануне публикации этого интервью «омбудсмена» по защите прав предпринимателей президент РФ В.В.Путин высказался о желательном пути развития экономики страны.

«В среду[1] на заседании Совета при президенте по модернизации экономики и инновационному развитию Владимир Путин поднял вопрос об одной из самых перспективных в современном мире промышленных сфер — индустрии композитных материалов. (…)

— Государство должно стимулировать спрос на композитные материалы, — отметил Путин. — Более того, без стимулирования спроса частные компании со своим капиталом в эту отрасль просто не придут. Все будут ковыряться в нефти, газе и металле. Будут там, где прибыль приличная.

Впрочем, и на рынке композитов через некоторое время прибыль обещает оказаться очень существенной. Как рассказал после окончания совещания министр промышленности Денис Мантуров, к 2020 году только в гражданском секторе объём рынка с сегодняшних 12 миллиардов в год должен вырасти в 20 раз!

— Основными «драйверами» в обеспечении спроса на эти материалы сегодня являются авиация, космос, судостроение и оборонка, — сказал Мантуров. — Но мы должны переформатировать промышленность, чтобы заинтересованность в отечественных композитах возникла и у других отраслей.

— Для изменения структуры экономики, для развития несырьевого высокотехнологичного бизнеса нам нужна качественно другая инвестиционная, предпринимательская среда, — продолжил Путин. — Мы должны войти в двадцатку стран мира с наиболее комфортным деловым климатом. (…)

Отдельно на совещании шла речь о том, чтобы научно-исследовательская деятельность не превращалась в занятие без всякого конкретного результата. Патенты на изобретения должны доходить до

[1] 24 октября 2012 г.

промышленности, а не ограничиваться упоминанием в очередной диссертации».[1]

Кроме того, ранее и к тому же неоднократно В.В.Путин говорил о необходимости создания в короткие сроки в стране 25 миллионов высокотехнологичных рабочих мест, о развитии сельских территорий, о решении проблем населения «моногородов», чьё благополучие безальтернативно обусловлено успешным функционированием одного или нескольких (подчас технологически взаимосвязанных друг с другом) предприятий; о решении экологических проблем.

По существу то, что декларирует В.В.Путин на протяжении многих лет, означает отрицание *в неявной форме* либерально-рыночной экономической модели и подразумевает доминирование в экономике страны государства как субъекта, осуществляющего планирование развития страны и регуляцию её экономики (инвестиционного климата) в русле плана социально-экономического развития и поддержания устойчивости биосферы.

> Если государство *служит* народу, а не является «элитарно»-чиновничьим, в котором главным эксплуататорским меньшинством является чиновная «элита», а все остальные (включая и олигархов бизнеса) — холопы чиновной корпорации, то оглашённое В.В.Путиным — соответствует жизненным интересам *большей части населения страны, медленно вымирающей вследствие недостаточности единственного источника существования — зарплаты — и не имеющей ни иных источников систематических доходов, ни возможностей сменить сферу профессиональной деятельности и место жительства*.

Однако надо понимать, что альтернативные интересы, не совместимые в жизни и в государственной политике с интересами этого большинства, имеют:

- многочисленный люмпен всех социальных групп («была бы водка и хвост селёдки…» — потребность № 1, а всё остальное — как сложится);
- *блядский по сути «средний класс»*[2] («гламур» на всём готовом без участия в реальном созидании при убеждённости в своей «креативности» и интеллектуальном превосходстве над всеми прочими социальными группами, и прежде всего — над чиновниками, при холопстве перед либерально-финансовой олигархией);
- капиталистическая олигархия и депутатско-чиновный корпус (смысл жизни — 1) обогащение в денежном выражении и 2) разборки друг с другом на тему, кто из них должен быть господином, а кто — холопом: олигархи либо депутаты и чиновники).

А за пределами РФ интересы, альтернативные интересам народов страны, имеют приверженцы глобализации на основе либерально-рыночной экономической модели. Отсюда и проистекает их ненависть

---

[1] «Комсомольская правда», 25.10.2012. Владимир Путин: «Все будут ковыряться в нефти, газе и металле»: http://www.kp.ru/daily/25973.4/2908840/

[2] О безальтернативно блядской сущности «среднего класса» в РФ см. раздел 4 «Главная “опора” Россионской государственности в деле предполагаемой модернизации страны» в аналитической записке ВП СССР «Модернизация от Медведева? — мдА…» из серии «О текущем моменте» № 9 (93), 2009 г. Эта и другие работы ВП СССР, представляющие Концепцию общественной безопасности (КОБ), опубликованы в интернете на сайтах: www.vodaspb.ru, http://subscribe.ru/catalog/state.politics.bkz www.dotu.ru, http://mera.com.ru, на ряде других сайтов, а также распространяются на компакт-дисках в составе Информационной базы ВП СССР и издаются типографским способом.

персонально к В.В.Путину, который с 2000 г. саботирует проведение в жизнь политики торжества либерализма в мировых масштабах.

ТРЕТЬЕ.

Однако, единственное обещание, данное в прошлом и выполненное В.В.Путиным ещё в период двух его первых президентских сроков, — построение «вертикали власти», что позволило прекратить «парад суверенитетов» национальных автономий и возомнивших о себе правящих кланов краёв и губерний и затормозило развитие катастрофы, хотя и не ликвидировало её потенциал.

При этом необходимо отметить следующие обстоятельства:

- Юридическая система России, начиная от конституции и кончая подзаконными актами и «правоприменительной» практикой, сформирована КОЛЛЕКТИВНЫМИ УСИЛИЯМИ (а не Б.Н.Ельциным и А.Б.Чубайсом единолично) *при попустительстве народа (решившего «выживать» по одиночке в своём большинстве)* в основном в 1990-е гг. Она целенаправленно строилась под задачу эксплуатации страны транснациональной олигархией и её хозяевами на основе либерально-рыночной экономической модели (т.е. юридическая система РФ — продукт «интеллектуальных» усилий зомби типа А.А.Собчака, которыми в обход их сознания манипулировали достаточно умные и знающие мерзавцы — предатели Родины и их зарубежные кураторы).

  С начала XXI века по настоящее время суть этой юридической системы не меняется, но уточняются и модифицируются некоторые детали системы и порядка её функционирования.
- После краха СССР и по настоящее время система образования готовит кадры по специальностям социолого-экономического, государственно-управленческого, финансово-экономического и юридического профилей подготовки на основе «теорий», обслуживающих либерально-рыночную экономическую модель в её *криптоколониальной*[1] модификации. В результате высшая школа выпускает:
  - обстоятельно начитанных идиотов[2]-бюрократов, которые отождествляют тексты с реальной жизнью, искренне убежденных в том, что *«государство — концентрированное выражение идеи политического»*[3] и т.п.; что все проблемы могут быть решены

[1] Об устройстве и построении криптоколониализма см. работу ВП СССР «Разрешение проблем национальных взаимоотношений в русле Концепции общественной безопасности», раздел 2.4.

[2] «В русском языке слово *«идиот»* заимствовано из немецкого или французского *idiot.* Первая словарная фиксация — Словарь Яновского 1803 г. Немецкое *Idiot* заимствовано из латинского языка. Латинское *Idiota* “несведущий, неуч, простолюдин, простак”.

Латинское *idiōta* от древне греческого — ἰδιώτης — «*идиотэс*».

Греческое слово «*идиот*» первоначально не содержало даже намека на психическую болезнь. В Древней Греции оно обозначало "*частное лицо*", "отдельный, обособленный человек". Не секрет, что древние греки относились к общественной жизни очень ответственно и называли себя "политэс". Тех же, кто от участия в политике уклонялся, например, не ходил на голосования, называли "*идиотэс*", то есть, *занятыми только своими личными узкими интересами»* (http://blog.arvo.ua/index.php?id=144).

Но в русском языке изначальное греческое значение этого термина стало частным случаем проявления *идиотизма вообще как разновидности интеллектуальной неполноценности,* что не мешает идиотам быть политиками — соблюдение «прав человека», однако…

[3] Фраза из учебного пособия по политологии для студентов вузов и колледжей (Тавадов Г.Т. Политология: Учебное пособие. — М.: ФАИР-ПРЕСС. 2001. — 416 с. — С. 85).

написанием и введением в действие законодательных актов и указов, после чего такие бюрократы пытаются управлять государством и бизнесом на основе смутных представлений о реально протекающих процессах[1].

Их дефективное миропонимание сформировано *демагогией авторов учебников, возведённой в культ чиновниками Министерства образования и науки, а* Академия наук и ВАК с середины XX века по настоящее время поддерживают это несоответствие задачам развития страны образования в области социологии, экономики и государственного управления;

- и некомпетентных хапуг, которые сразу поняли, что **учебные пособия по курсам социологии и политологии, теории государства и права, экономики представляют собой концентрированное выражение демагогии, мало чего общего имеющей с реальной жизнью,** но освоение лексикона и фразеологии этого корпоративного слэнга необходимо для получения дипломов и приобщения к властному сообществу.

Именно это открывает путь к личному обогащению на госслужбе или в бизнесе, в которых реальное управление, имеющее целью обогащение управленцев (а не что-то иное), строится *«по внутрикорпоративным понятиям»*[2]*, не обсуждаемым публично,* но не на основе изученных в вузах как бы «теорий», ибо демагогия о «социальной ответственности бизнеса» и «социальном государстве» необходима только в качестве одного из инструментов подчинения толпы простонародья политическому истэблишменту.

Благонамеренные же выпускники вузов — политические импотенты. Власти начитанных идиотов и некомпетентных хапуг (сложившейся на основе этой демагогии и «внутрикорпоративных понятий») они ничего противопоставить не могут, поскольку на основе изучавшейся ими в вузах чистейшей демагогии на социолого-экономические и историко-политические темы понять, что реально происходит, почему и для чего; понять, что надо делать, чтобы изменить жизнь к лучшему, — невозможно; также на этой «идейно-теоретической» основе невозможно договориться с иными

---

[1] 25 октября. ВОСТОК-МЕДИА — Сотрудников таможни надо материально стимулировать, чтобы избавить их от искушений, считает премьер-министр Дмитрий Медведев.

Он уверен, что таможенники по зарплате не должны отставать от других госслужащих. «Это сложно сделать, но пытаться нужно», — добавил глава правительства. По его словам, с учётом рисков и специфики работы зарплата таможенников не такая высокая: в прошлом году в среднем она составила 37,6 тысячи рублей. Существующую систему премирования таможенников премьер считает невыдающейся, сообщает РИА «Восток-Медиа» со ссылкой на «Вести.ру» (http://vostokmedia.com/n152538.html).

Это заведомо бесперспективная политика в стиле «кто кого перекупит», поскольку по покупательной способности конкурировать с *транснациональной корпорацией ростовщиков и её «содержанками» (в том числе и «идейными») в РФ* государственный бюджет страны не способен.

[2] «"Сумма средней взятки по России сейчас составляет порядка 60 тысяч рублей", — цитирует РИА "Новости" заместителя начальника ГУЭБиПК Сергея Солопова. Отметим, что средний уровень заработной платы в июле 2012 года по стране составил менее 28 тысяч рублей, сообщал Росстат» (http://www.newsru.com/russia/25oct2012/bribes.html). (ГУЭБиПК — Главное управление экономической безопасности и противодействия коррупции МВД).

недовольными о концепции, стратегии и тактике улучшения качества жизни общества и качества государственной и бизнес-власти[1].

Но именно эти два фактора (во-первых, система образования и, во-вторых, юридическая система) определяют качество жизни. И для того, чтобы это качество изменить, — необходимо изменить их.

ЧЕТВЁРТОЕ.

Кроме того, необходимо отметить ещё одно печальное обстоятельство.

Подавляющее большинство взрослого населения и молодёжи имеет по сути «сказочные» представления о возможностях главы государства оказать воздействие на качество жизни общества. Они предъявляют к главе государства такие требования, будто он — Старик Хоттабыч, способный творить всевозможные социально-экономические чудеса и обладающий абсолютной защитой от происков и козней политических противников и прочих недоброжелателей.

Реальность же — совершенно иная. Есть глава государства, и есть официально подчинённый ему государственный аппарат, в котором неофициально — существуют ещё разного рода и разной устремлённости внутренние кланы и мафии. В силу этого обстоятельства часть государственного аппарата работает на осуществление политического курса, провозглашённого главой государства. Но работает она в большинстве своём не виртуозно-импровизационно, а на основе полученного образования. И если это образование не адекватно задачам, которые необходимо решить при воплощении в жизнь политического курса, то эти задачи не будут решены, примером чему крах «Плана Путина», с которым «Единая Россия» шла на выборы в 2007 г., и причины срыва которого списала на мировой финансовый кризис 2008 и последующих годов, но не выявила и не стала отчитываться перед избирателями за свою недееспособность ни перед выборами 2011 г., ни после них[2].

Но кроме той части госаппарата, которая лояльна по отношению к главе государства и честно работает на осуществление его политического курса в меру своего понимания и способностей, есть ещё и другая часть, которая либо придерживается иных политических взглядов либо лояльна только по отношению к своему кошельку, не имея каких-либо иных убеждений. В этой части госаппарата протекают процессы, направленные на дискредитацию и срыв решения задач, провозглашённых главой государства, а также и на устранение действующего главы государства и

[1] Обратимся к приведённой выше фразе из учебника «Политологии». Из неё невозможно однозначно понять, что такое «политическое» как феномен (совокупность явлений) в жизни общества, что такое «идея политического». Также невозможно сформировать и образные представления о том, как феномен «политического» преобразуется в «идею политического», какими объективными и субъективными факторами обусловлен этот процесс; невозможно понять, чем «концентрированное выражение» отличается от просто «выражения». И причины этого — не в пресловутой сложности общества как объекта исследований, а метрологическая и управленческая несостоятельность «теорий» социологии, политологии, государства и права, экономики.

[2] У них, как можно понять из выступления Д.А.Медведева на партактиве «Единой России» 27.10.2012, главная задача — избавить россиян от «мобильного рабства», чтобы каждый россиянин при смене оператора мобильной связи мог бы сохранить за собой свой прежний номер «за разумную плату».

замещение его своим «вождём» законными[1] либо незаконными средствами[2].

Должно быть понятно, что глава государства не способен единолично очистить государственный аппарат от своих более или менее идейных политических противников и безыдейных «лоялистов своего кошелька». А сроки полномочий глав государств, предоставляемые конституциями «демократических обществ», — недостаточны не только для того, чтобы очистить госаппарат от политических противников и «лоялистов своего кошелька» «системными средствами», но даже для того, чтобы выявить этих противников. Но даже после того, как эти противники будут выявлены, может оказаться, что нет юридических оснований, чтобы убрать их из госаппарата (плюрализм мнений и «свободомыслие» гарантированы конституцией, а дурак или негодяй — это юридически не состав преступления).

В силу этих особенностей кадрового состава государственного аппарата даже диктаторам и абсолютным монархам *вынужденно объективно* приходится работать с теми людьми, которые есть. И лучшее, что они могут сделать (да и то не всегда) в период своего правления — позаботиться о том, чтобы кадровый состав в будущем стал лучше.

Так что от сказочных представлений о возможностях главы государства пора переходить к реальным представлениям и действовать по жизни на их основе, а не пудрить мозги себе и своему окружению, как это делают либералы. Это касается особенно «белоленточной молодёжи» и патриотов: благонамеренности — через край, дурости и некомпетентности — тоже. И такой коктейль — очень опасен для самих себя, окружающих и потомков.

ПЯТОЕ.

Фактически всё изложенное выше означает, что *В.В.Путин как глава государства* реально не властен — ни над кадровой политикой, ни над системой образования, ни над юридической системой. Он осуществляет только функции «разводящего», т.е. обладая полномочиями главы государства, — «разруливает» конфликты главным образом коммерческих интересов различных и *отчасти властных* «элитарных»[3] кланов, обладающих той или иной реальной властью прежде всего в сфере кадровой политики непубличного характера, определяющей допуск претендентов на властные должности в публичной политике. Иначе и по существу говоря, именно они продвинули В.В.Путина на должность главы государства, а он до настоящего времени не смог разрешить проблему ликвидации их непубличной власти.

Это означает, что вопреки утверждениям либеральных СМРАД[4], **В.В.Путин — не диктатор, и Россия — не под властью его диктатуры, поскольку в этом случае и кадровая политика, и**

[1] Если терпеть можно, то дождаться конца срока полномочий или возбудить импичмент.

[2] Если терпеть сил нет, то убить — как в случае с императорами всероссийскими Петром III, Павлом I, Александром II; президентами США — А.Линкольном, Дж.Ф.Кеннеди.

[3] Об «элите» см. раздел 9.3 «Внутренняя структура «элиты» и её взаимоотношения с обществом» в работе ВП СССР «Основы социологии» (часть 3, книга 1). Термин *«отчасти властные* «элитарные» кланы» проистекает из того обстоятельства, что они концептуально безвластны и решают только задачу поддержания своего «элитарного» статуса в любых исторически сложившихся, но не подвластных им (в силу концептуального безвластия и отказа от ответственности глобального уровня) обстоятельствах.

[4] Средства массовой рекламы, агитации, дезинформации.

политика в области всеобщего, государственно-управленческого, экономического образования соответствовала бы тем декларациям о политических намерениях, которые В.В.Путин оглашает на протяжении уже достаточно продолжительного времени, начиная со своего первого президентского срока.

ШЕСТОЕ.

Как может развиваться и разрешиться представленный выше конфликт интересов?

Люмпен может быть только разрушительной силой.

Революционеры, прикидывающиеся истинными борцами за счастье народное, могут употребить люмпен только в деле свержения режима В.В.Путина путём разрушения исторически сложившейся постсоветской государственности. Однако они не говорят и никогда не будут говорить о том, на основе каких экономических и социологических теорий они собираются улучшать жизнь в стране.

Причина этого в том, что у них за душой нет ничего кроме либерально-буржуазной интернацистской демагогии, и они искренне верят и убеждают своих сторонников в том, что в демократическом государстве самое главное — регулярная смена власти, и что идеал демократии — это США. Но на самом деле США — реализованный идеал фальшь-демократической тирании тех, кто стоит за спиной регулярно сменяемых президентов, конгрессменов и т.п. выборных «от народа». И хозяевам этой тирании и управляющей в их интересах корпорации ростовщиков[1] с их совместными претензиями на безраздельное глобальное господство и безответственность должны служить все государства.

Именно оболваненная таким вздором публика провела интернет-выборы в Координационный совет оппозиции (КСО), мутит воду по поводу «Pussy Riot», наручных часов и квартир патриарха, застарелых обличений, высказанных лет 10 тому назад М.Е.Салье в адрес В.В.Путина и А.А.Собчака, и по иным поводам. А СМРАД раздувают видимость какой-то особой роли КСО как лидера якобы широкого общенародного антипутинского движения в политической жизни страны[2]. Интернетзависимые психопаты, воспринимающие жизнь через публикации в сети, искренне верят в это.

Когда результаты голосования были оглашены, политический комментатор М.Леонтьев констатировал, что КСО не представляет никого,

[1] Федеральный резерв США — «частная лавочка», финансирующая всё в них, но избрание его руководства — вне демократических процедур эталонной фальшь-демократии.

[2] «Идейных» революционеров, которым организаторы доверили (поступило более 100 000 заявок) принять участие в выборах в этот Координационный совет, нашлось всего 81 801 экземпляр, из которых в выборах приняло участие 83 %. Из числа проголосовавших — 35 % москвичи. Некоторые члены избранного КСО были или оказались под обвинением по различным статьям УК РФ, что изначально даёт повод либеральным СМРАД в РФ и за рубежом представлять их как «узников совести» и «жертв политических репрессий», осуществляемых «диктатурой» В.В.Путина.

Если вспомнить о том, что такое бесструктурное управление и управление на основе виртуальных структур, то кроме самих себя — КСО представляет ещё интересы Госдепа США («Вашингтонского обкома») и «Лондонского ЦК буржуазного либерализма». Тем не менее, чтобы витрина либерализма была вне критики, на каком-то уровне было принято решение: привлечь в КСО представителей «левых», «националистов» (они в нём не составляют доли, чьи голоса способны что-то изменить) и… «либералов». Доминируют в КСО представители так называемого «общегражданского списка», т.е. тоже либералы-интернацисты, которые, однако, не засветились в качестве идейных либералов, в отличие от либералов, помеченных в списке КСО маркером «либералы».

кроме себя и зарубежных кураторов[1]. **Тем не менее, факт создания КСО обязывает задуматься, почему и для чего «Лондонский ЦК буржуазного либерализма» сделал ставку на этот проект?** И ответ на этот вопрос состоит в том, что *«от малых причин бывают большие следствия»* (К.Прутков).

Дело в том, что для западных аналитиков, специалистов по России, не является тайной, что постсоветский режим строит родоплеменной строй, при котором представители одних кланов, возомнившие о своей «элитарности», имеют право на государственную власть и высокодоходный бизнес, даже если они идиоты и неучи; а представители других кланов — не имеют такого права: вне зависимости от своих деловых и личных качеств они могут быть либо клерками в госаппарате, обслуживающими тех «элитариев», чьи подпись и слово придают властную силу выработанным клерками решениям; либо мелкими буржуинами или наёмным персоналом в разных отраслях бизнеса. И при этом для представителей «элиты» в условиях родоплеменного строя предпочтительнее государственная «служба», а не ведение бизнеса в условиях либерализма, поскольку в бизнесе можно разориться и утратить социальный статус при отсутствии соответствующих талантов и самодисциплины, а государственная «служба» в кланово-«элитарном» государстве гарантирует социальный статус и доходы на уровне существенно выше средних (даже при отсутствии в доходах коррупционной составляющей).

Эти обстоятельства предопределяют нарастание неадекватности управления и падение качества управления, осуществляемого кланово-«элитарной» государственностью с течением времени по мере того, как выбывающих по старости из госаппарата представителей первого более или менее дееспособного поколений «элиты» будут замещать своими телами их потомки — биологически вырождающиеся, культурно и интеллектуально деградирующие. И даже в тех случаях, когда «элитарии» оплачивают образование своих оболтусов в престижных вузах Запада, то биологическое вырождение, культурную и интеллектуальную деградацию не скрыть за великолепным владением несколькими иностранными языками (примером чему Е.Т.Гайдар и его дочка).

> Эта биологическая и социокультурная неизбежность деградации кланово-«элитарной» государственности не является секретом для западных политических аналитиков, и они делают ставку на её самореализацию в обществе «путинской России». Но отцы и деды «элитарных» наглецов с этим согласиться не могут и проталкивают своих недоумков на все высокодоходные и перспективные для делания карьеры должности в государственном аппарате и в бизнесе, и тем самым разрушают государственность, которой они якобы служат. А потом за всё это расплачивается толпа — «народ бессмысленный»[2].

В отличие от политического терроризма, с не всегда предсказуемыми последствиями[3], этот сценарий нарастания деградационных процессов в

[1] Как заметил М.Леонтьев в программе «Главрадио» 26.10.2012, численность принявших участие в выборах КСО меньше, чем численность интернет-сообщества «эльфов и гномов».

[2] «За новизной бежать смиренно народ безсмысленный привык» — А.С.Пушкин «Герой».

[3] Например, убили либерального Александра II — получили политику Александра III; убили В.И.Ленина — пришёл И.В.Сталин.

аппарате кланово-«элитарной» государственности, по их мнению, гарантирует вожделенный результат — дальнейшее расчленение России с целью зачистки её территории от коренного населения и колонизации мигрантами из других земель, «более перспективными» для дела глобализации по-библейски. На основе исторического опыта самоликвидации СССР в русле такого же по сути сценария, основанного на этой закономерности, они убеждены в гарантированной осуществимости этого проекта.

Поскольку в либерально-рыночной экономической модели «ротация элит» происходит автоматически под воздействием изменяющейся конъюнктуры рынка, уничтожающей «неадекватов»[1], то они намереваются пережить «путинскую Россию» точно так же, как они пережили СССР, сохранив себя. А всяких бунтовщиков типа «писек» из «Pussy Riot», «навальных-развозжаевых-удальцов-завиральных» — им не жалко: чем больше «узников совести» и «жертв политических репрессий» (и в особенности из состава «всенародно» избранного КСО), — тем более убедителен миф о злобной «путинской диктатуре» и необходимости свержения её ради торжества «демократии» в мировом масштабе: как для отечественных интернет-зависимых психопатов, так и для зарубежных обывателей, чьи представления о жизни России формируются исключительно СМРАД.

СЕДЬМОЕ.

В ходе очередной ежегодной встречи с членами Валдайского клуба (25.10.2012) В.В.Путин затронул и вопрос о взаимоотношениях государственной власти и оппозиции.

«Что касается проблемы оппозиции, то, по словам Рара[2], Путин считает, что у него и у “Единой России” “рейтинг объективно выше, потому что власть что-то делает, а оппозиция должна сначала доказать, что она что-то может сделать”.

По словам политолога, в ходе беседы Путина спросили, почему он не ведёт диалог с представителями среднего класса, в частности, из числа тех, кто протестовал на Болотной площади.

"Его ответ был такой: “**Я работаю с теми людьми, которые что-то сделали, которые своими руками что-то создали — я не хочу никакого риска и идти на то, чтобы посадить во властные структуры людей, которые не способны ничего сделать**” (выделено жирным при цитировании нами: если соотноситься с этим критерием, то В.В.Путину в общем-то не из кого подбирать кадры в свою команду — болтунов много, компетентных и ответственных добросовестных делателей крайне мало), — сказал Рар.

По мнению президента, продолжил Рар, будущее России в руках тех людей, которые уже сейчас работают и занимаются конкретными делами.

Убийство И.В.Сталина — пример успешного политического терроризма: на смену И.В.Сталину пришёл Н.С.Хрущёв, чья политика дискредитировала идеалы коммунизма и СССР как первопроходца в деле его строительства; а на смену Н.С.Хрущёву, в результате внутрипартийного переворота, пришла команда, которую олицетворял Л.И.Брежнев, чья политика породила «застой», в ходе которого сложились предпосылки к краху СССР в результате «перестройки».

[1] См. аналитическую записку ВП СССР «О консолидирующей идее: она давно уже есть в обществе и неискоренима» из серии «О текущем моменте» № 4 (106), август 2012 г.

[2] Рар Александр Глебович — журналист-международник, один из наиболее авторитетных экспертов по России в ФРГ.

“В то же самое время он (Путин), естественно, подчеркивает своё отношение к тем людям, которые занимаются только политикой или, ему кажется, только политиканством и относятся к оппозиции внесистемной: к ним у него, по-видимому, это чувствовалось, очень сложное отношение”, — сказал Рар»[1].

Реальность такова, что рейтинги (даже реально высокие) не оказывают никакого влияния на динамику статистики недовольства. Дело в том, что нынешний «застой»-«стабилизец» воспринимается и оценивается населением страны качественно иначе, чем воспринимался и оценивался «застой» брежневской эпохи в своё время. Ни для кого не секрет (если он, конечно, в более или менее здравом уме), что:

- При всех пороках партаппаратно-государственной власти, досаждавших населению страны, в брежневские времена СССР:
  - был «сверхдержавой № 2»;
  - формировал новую, альтернативную библейской, культуру, которую журналисты Запада (главные пропагандисты библейской культуры) однозначно оценили как качественно иную цивилизацию[2];
  - входил в первую десятку государств по уровню производства в расчёте на душу населения большинства видов продукции, определяющих качество жизни и статус страны в мировом рейтинге;
  - был лидером на многих направлениях научно-технического прогресса;
  - обладал наиболее высоким уровнем и качеством образования, доступного всем для освоения вне зависимости от социального статуса;
  - обладал наиболее высоким массовым профессионализмом населения;
  - нёс в себе потенциал дальнейшего развития с перспективой стать «единственной сверхдержавой» и безальтернативным лидером цивилизационного развития человечества — в случае разрешении внутренних проблем и, как следствие, — повышения качества управления.
- Постсоветская РФ — противоположность СССР по всем названным показателям[3] (кроме потенциала развития), если ещё не рухнула, то во многом благодаря тому, что не успела проесть и растранжирить наследие сталинской эпохи.

При этом ныне в народе есть ощущение того, что на принципах организации жизни общества, функционирования хозяйственной системы и государственности[4], которые сложились к настоящему времени, — общекультурное развитие страны и инновационное развитие экономики невозможны. Есть ощущение того, что во «многополярном» мире даже те, кто стоит на месте, в действительности не стоят на месте, а всё более и более отстают от тех, кто развивается, и тем более — отстают от лидеров. И соответственно тому правлению, которое

[1] «Путин рассказал на "Валдае", почему не работает с оппозицией. Политологи заскучали»: http://www.newsru.com/russia/25oct2012/waldaypu_print.html.

[2] В 1999 году в США привезли более 30-ти фильмов советских времён. Фильмы показывали во многих штатах и журналисты в один голос заявляли «Это какая-то другая цивилизация».

[3] См. также раздел 3 «Советское прошлое, советское наследие и отношение к ним» в работе ВП СССР «Разрешение проблем национальных взаимоотношений в русле Концепции общественной безопасности».

[4] Государственность — субкультура управления делами общественной значимости на профессиональной основе на местах и в масштабах общества.

либералы организовали в 1990-е гг., люди не видят ни возможностей, ни реального улучшения своей жизни и жизни своих детей в будущем.

Но реализовать это недовольство в своих интересах и установить свой режим либералам «не светит» потому, что люди знают, что именно либералы в 1990-е гг., обманув их, вогнали страну в разруху и поставили на грань гибели. И этот факт полностью обесценивает в сознании большинства людей те немногие положительные моменты, которые принесли с собой либералы (а есть ещё довольно широкий слой людей, которые не могут назвать ни одного положительного момента, связанного с деятельностью либералов).

Это различие «застоя» брежневских времён и нынешнего «стабилизеца» означает, что при сохранении системы образования, юридической системы, политики, ориентированных на поддержание либерально-рыночной экономической модели и продолжении строительства клано-«элитарного» родоплеменного строя, НЕДОВОЛЬСТВО НАСЕЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ И БИЗНЕС-ВЛАСТЬЮ, ЕЁ ПРЕДСТАВИТЕЛЯМИ ПЕРСОНАЛЬНО[1], БУДЕТ ТОЛЬКО НАРАСТАТЬ.

По отношению к этому процессу задача КСО — быть генератором процесса автосинхронизации[2] нарастающего в обществе нигилистического отношения к государственной и бизнес-власти и их представителям персонально.

И эта генерация недовольства кланово-«элитарным» *антинародным* государством, дополняемая возбуждением и координацией недовольных из-за рубежа через КСО и т.п. организации — реальная опасность для будущего страны.

Один из аспектов этой угрозы представляют собой люди, которые убеждены в своём патриотизме. Иногда они совершают публичные действия, которые привлекают к себе внимание и находят одобрение в среде таких же, как они «патриотов»[3], неспособных думать самостоятельно

---

[1] То, что во время визита Д.А.Медведеву в Петербург 15 октября 2012 г. возмущённые невозможностью проехать по городу на протяжении нескольких часов автомобилисты «забибикали» кортеж премьера и губернатора города и показали одним из главных «слуг народа» средний палец («Fuck»), — это только «цветочки», а не «жлобство», как расценил этот факт губернатор С-Петербурга Г.С.Полтавченко. Настоящее «жлобство» представителей государственной и бизнес-власти и их родственников как при исполнении ими должностных обязанностей, так и в повседневной жизни — становится всё более и более ненавистным для людей.

[2] О том, что такое автосинхронизация, см. в работе ВП СССР «Мёртвая вода».

[3] Вот только два примера такого «патриотизма»:

1. 10 февраля 2011 года в городе Москве по решению Общероссийского офицерского собрания состоялось заседание «военного трибунала» «по рассмотрению разрушительной деятельности Путина В.В.». В его работе в качестве обвинителя принял участие В.И.Илюхин (депутат Государственной Думы от КПРФ, заслуженный юрист России, впоследствии скоропостижно скончался 19 марта 2011 г. от обширного инфаркта). «Трибунал» постановил:

«Деятельность Путина Владимира Владимировича, бывшего президента Российской Федерации, бывшего Верховного Главнокомандующего Вооруженными Силами, ныне Председателя Правительства России, в сфере обеспечения обороны страны признать несовместимой с национальными интересами, как носящую осознанно враждебный характер и причинившую невосполнимый ущерб внешней безопасности Российской Федерации.

Считать невозможным дальнейшее пребывание В.В.Путина на государственной службе, а его деятельность подлежит тщательному расследованию правоохранительными органами РФ и дальнейшей судебно-правовой оценке.

и уверенных, как и либералы, что причины их бед в несменяемости тех или иных носителей власти персонально.

Этих «патриотов» с прозападно-либеральной оппозицией объединяют три фактора:

- ненависть к В.В.Путину и режиму в целом, хотя она мотивирована иначе, чем у «либерастов»;
- и такое же, как у либералов, отсутствие за душой каких-либо альтернативных официозу Академии наук и ВАК социолого-экономических теорий, на основе которых эти «патриоты», в случае прихода к власти, смогли бы *организовать государственное управление в интересах народа, которое было бы признано и поддержано народом* (на основе официоза это сделать невозможно, поскольку официоз «заточен» под задачу криптоколонизации всех государств, включая и США)*;*
- убеждённость в том, что реальная демократия — соблюдение графика процедур «демократических» выборов при отсутствии злоупотреблений при подсчёте голосов, подменяющих истинные итоги голосования итогами, заданными властью*.*

Собственно ради того, чтобы вовлечь в процесс разрушения России таких «патриотов», кроме «общегражданского списка» и «либералов» КСО вобрал в себя некоторое количество «националистов» и «левых» (псевдокоммунистов). Проблема большинства таких патриотов — атеизм.

В силу этого обстоятельства их деятельность и деятельность либералов является активатором по отношению к ещё одному глобально-оппозиционному течению — так называемому «радикальному исламизму». Эти убеждены в сатанинской сущности как западного либерализма, так и «патриотов». Их не интересуют даже судьбы своих народов и малой родины, поскольку они грезят о становлении всемирного халифата, будучи фактически тоже атеистами (их ислам кроме обрядности ничего общего не имеет с идеалами, выраженными в Коране) и в силу этого они работают на долговременный антикоранический глобальный сценарий[1]. Они по сути аналогичны марксистам-троцкистам прошлого, которые грезили о мировой социалистической революции, и, как и троцкисты в прошлом «радикальные исламисты» не способны ни к чему Благому и действуют в пределах попущения Божиего.

В таких условиях задача отчасти властных кланов в РФ, которые не поддерживают либерально-экономическую модель и являются приверженцами «элитарно»-чиновничьего государства, учреждённого ими и служащего им, — в исторически непродолжительное время слить в политическое небытие общественные институты, обслуживающие либерально-рыночную модель[2], и заменить их своими общественными институтами.

Решение трибунала довести до сведения действующего Президента РФ, военнослужащих армии и флота, всех граждан Российской Федерации» (http://vestiregion.ru/2011/02/12/prigovor-voennogo-tribunala-po-razrushitelnoj-deyatelnosti-putina-vv/).

2. «Открытое письмо президенту Российской Федерации — врагу Родины и предателю русского народа» подполковника запаса Вооружённых сил М.А.Шендакова: http://strana-sssr.livejournal.com/250837.html.

[1] См. аналитическую записку ВП СССР 2010 г. «Долговременная стратегия преодоления коранического ислама заправилами библейского проекта».

[2] Юридическую систему, систему образования, СМРАД, часть научного сообщества, занятого консалтинговым обслуживанием политиков либерального толка и их массовки.

ВОСЬМОЕ.

Эта задача и последующая политика требуют идеологического и научно-теоретического обеспечения.

- Созданием такого рода идеологического обеспечения занята Московская патриархия («Основы социальной концепции РПЦ», даже текстуально во многом совпадающие с «Основами социальной концепции иудаизма в России»[1]).
- А созданием научно-теоретического обеспечения («под епитрахилью» патриархии и под наблюдением периферии синагоги в лице членкора РАН Р.С.Гринберга[2]) руководит глава ООО «Российские железные дороги» В.И.Якунин[3] — научный руководитель и председатель попечительского совета «Центра проблемного анализа и государственного проектирования» (его второе название «РусРЭНД»[4]) и ряда проектов, осуществляемых этим Центром[5].

Понятно, что либеральные СМРАД деятельность этого Центра и его издания не рекламируют. Тем не менее, публикуемая им литература востребована в определённых кругах и служит консолидации политических сил «государственников» — противников либерализма на основе высказываемых в ней идей. По сути это попытка «патриотов» из иерархии РПЦ создать подконтрольную ей концептуальную власть и осуществить управление Россией как государством-цивилизацией многих народов и конфессий по полной функции управления. Однако это — изначально дефективная попытка, поскольку она неизбежно будет ограничена и извращена православной традицией истолкования жизни на основе библейских текстов. Очистить вероучение от антихристианских извращений иерархия РПЦ до настоящего времени не смогла, да, похоже, и

---

[1] См. работу ВП СССР «Смута на Руси: зарождение, течение, преодоление...», «Отступление от темы 2».

[2] Руслан Семёнович Гринберг — Директор Института экономика РАН. О его взглядах, отрицающих либерально-рыночную экономическую модель, см. интервью-рецензию авторов о книге «Экономическая социодинамика» (Москва, Издательство “ИЭСПРЕСС”, 2000), написанной Р.С.Гринбергом совместно с А.Я.Рубинштейном: http://www.fastcenter.ru/ecaar/grinberg_r.htm.

[3] Как сообщает Википедия, В.И.Якунин родился в 1948. «В 1972 году окончил Ленинградский механический институт (*«Военмех»*, ныне Балтийский государственный технический университет) по специальности «Производство летательных аппаратов», инженер-механик, специализировался в сфере проектирования и обслуживания баллистических ракет дальнего радиуса действия[3].

Трудовую деятельность начал младшим научным сотрудником Государственного института прикладной химии. В 1975 — 1977 годах служил в Вооружённых силах СССР. Обучался в Краснознамённом институте разведки (ныне Академия внешней разведки)[4][5][6]. После окончания службы в Советской Армии в 1977-82 гг. работал инженером, старшим инженером Управления Государственного комитета Совета Министров СССР по внешнеэкономическим связям (ГКЭС). В 1982 — 1985 годах начальник иностранного отдела Физико-технического института им. А. Ф. Иоффе АН СССР[2].

По опубликованным неофициальным данным, являлся офицером КГБ СССР и проходил службу в научно-технической разведке — Первом главном управлении КГБ СССР (ПГУ)[7][8].

С 1985 по 1991 год на дипломатической работе (второй, затем первый секретарь Постоянного представительства СССР при ООН).

В начале 1991 года ушёл с государственной службы — председатель совета директоров АОЗТ «Международный центр делового сотрудничества»,[9] начальник Северо-Западной окружной инспекции Главного контрольного управления Президента Российской Федерации». С июня 2008 г. возглавляет Российские железные дороги.

[4] Официальный сайт: http://www.rusrand.ru/.

[5] Перечень его разработок см. по ссылке: http://rusrand.ru/public/?template=25.

не стремится к тому, чтобы искоренить библейский проект порабощения человечества от имени Бога.

В принципе эта кланово-православно-«элитарная» внутригосударственная оппозиция постсоветскому либерально-буржуазному государству, а также либеральной и атеистически-патриотической оппозиции способна ликвидировать сложившееся наследие прихода к власти буржуазного либерализма и начать строить общественные институты[1] под модель «элитарно»-чиновничьего государства. Требуется только, чтобы была отдана команда «Фас!!!» и запущен в действие силовой или комбинаторный сценарий слива либералов в политическое небытиё.

В этом случае «стабилизец», созданный под руководством В.В.Путина за первые два его президентских срока, обретёт форму, соответствующую его содержанию и второе дыхание на ещё некоторое время[2]. Однако проблемы деградации «элитарно»-клановой государственности останутся, и соответственно — останутся надежды заправил Запада на крах России и будет соответствующая деятельность разного рода КСО, управляемых извне.

ДЕВЯТОЕ.

Дело в том, что прогресс цивилизации на основе идеи «элитарно»-чиновничьего государства[3] требует построения эффективной системы «ротации чиновничьей элиты», что необходимо для устойчивого в преемственности поколений воспроизводства *управленческого корпуса, занятого в структурах государственной власти,* способного отвечать на «вызовы времени» как минимум, если и не без кризисов, то без обрушения государственности в кризисах. Эта система должна обеспечивать в течение срока активной жизни поколений как привлечение к работе в государственном аппарате новых людей, чей творческий потенциал позволяет выявлять проблемы и разрешать их, так и устранение из аппарата всех тех, кто становится помехой осуществлению адекватного государственного управления: т.е. чиновников, не оправдавших возлагавшихся на них надежд или выработавших свой потенциал, а также злоупотребляющих властью вопреки некой государственно-корпоративной идеологии и дисциплине государственной службы в русле того или иного политического курса. Однако **задача построения *системы ротации представителей управленческого корпуса в целях воспроизводства его дееспособности в преемственности поколений* не имеет решений при отказе от *практического решения* задачи искоренения эксплуатации «человека человеком»**.

Задачи этой системы противоречат главной задаче «элиты» — поддерживать социальный статус «элитарных» кланов в преемственности поколений, по какой причине «элита» никогда не создаст систему самоликвидации, хотя может разводить демагогию на темы «ротации» и обновления управленческого корпуса.

---

[1] Государственность, СМИ, систему образования, юридическую систему, систему «многоконфессионально — светско-общественных» взаимоотношений.

[2] При условии, что воцерковленные активисты проекта не начнут насильственно всех загонять на церковные службы и крестные ходы и принуждать к этому лишением премий и возможностей делать карьеру. В противном случае патриарху придётся писать свою статью «Головокружение от успехов» и сдавать назад.

[3] См. аналитическую записку ВП СССР «О консолидирующей идее: она давно уже есть в обществе и неискоренима» из серии «О текущем моменте» № 4 (106), август 2012 г.

Эта задача должна быть решена, и на её решение ориентирована Концепция общественной безопасности (КОБ). Но для того, чтобы эта задача была решена практически, КОБ надо осваивать, развивать по мере необходимости (возникновения новых «вызовов времени») и действовать по своей инициативе своею волей в жизни. Но, к сожалению, изрядная доля почитающих себя приверженцами КОБ, только знает о её существовании и учит других тому, что «есть такая КОБ», но не тому, *что составляет суть КОБ*. И это — тоже одна из угроз будущему России, хотя внести свой вклад в разрешение существующих проблем и отвратить новые надвигающиеся проблемы, сегодня способен каждый, если будет осваивать КОБ, развивать её по мере необходимости и действовать в соответствии с нею по своей инициативе[1]…

2. Объемлющие факторы, воздействующие на ситуации в РФ извне

Либерал-буржуины, — те из них, кто отличается умом без сообразительности, — тоже иногда высказывают свои мнения о том, что путинский режим идёт к самоликвидации; что когда он дозреет, то произойдёт социальная катастрофа, в которой «мало не покажется никому». Поэтому для них предпочтительнее, чтобы катастрофы не было, но государственная власть при внешней видимости сохранения преемственности, обеспечивающей легитимность «послепутинского режима», оказалась бы в их руках.

Свершись такое политическое чудо, оно дало бы им возможность, построить в РФ наёмническую государственность, служащую капиталистической олигархии и ответственную только перед нею, как это и предусмотрено либерально-рыночной экономической моделью (см. раздел 1, п. «Первое»). Это предполагает смену конституции, в результате чего РФ должна стать парламентской республикой[2]. В принципе это открыло бы пути к дальнейшему расчленению РФ на основе инициатив региональных парламентов[3].

Соответственно КСО «намекает» В.В.Путину, как он должен реагировать на ту кампанию протестов, которую КСО обещает развернуть в будущем. В.В.Путин по их мнению должен уволить премьера; внести в Думу кандидатуру нового премьера, предложенную КСО; после утверждения

[1] Для этого В.В.Путин, будучи ещё главой правительства, предложил инструмент реализации: любая инициатива, набравшая 100 000 сторонников в интернете, должна быть рассмотрена на правительственном уровне. Сколько вас сторонники дела на основе КОБ? И какие инициативы вы научно обосновали и предложили правительству для обсуждения и реализации?

[2] Как минимум, с номинальным декоративным президентом, лишенным реальной власти; как максимум, вообще без такой должности, что подразумевает ответственность правительства и премьер-министра перед парламентом.

[3] Под этот проект уже создана политическая партия во главе с М.Д.Прохоровым, едва ли не первой политической декларацией которого стало предложение ликвидировать национальные республики и существующие границы субъектов РФ; а новое административно-территориальное размежевание провести исходя из территориального разграничения технологически самодостаточных производственных комплексов. В этом случае расчленение страны по новым границам субъектов РФ не нарушает интересов владельцев каждого из таких комплексов и потребителей их продукции. Если же расчленение страны не предполагается, то переход к новому административно-территориальному делению не нужен, поскольку все компоненты любого такого комплекса в пределах РФ работают в общем для всех них «правовом пространстве». А если границы комплексов не совпадают с границами расчленения страны, то проблемы неизбежны.

Думой нового премьера — распустить Думу и сложить президентские полномочия. Всё это В.В.Путин должен сделать под гарантии обеспечения беспрепятственной эмиграции его и сподвижников и сохранения за ними права собственности на вывезенные капиталы[1]. После этого новый премьер становится и.о. президента, проводит «честные выборы» в Думу и региональные парламенты и начинает новый цикл либеральных реформ…

Проблема, которая не позволяет КСО запустить этот сценарий в настоящем, состоит в том, что лозунг «Путин, уходи!»[2] не может собрать протестную массовку кампании гражданского неповиновения потому, что порождает вопрос: «А что будет потом?» — на который у либералов нет ответа, кроме общих слов, что будет новая конституция, новое законодательство в котором все проблемы, созданные воровским режимом «кровавой гэбни» будут решены.

Сейчас КСО не способен предъявить проект новой конституции и основных законов потому, что КСО возник именно на основе идеи «Путин, уходи!», а не на основе некоего одного единого для оппозиции проекта будущего, объединяющего её идейно. А та публика, которая в выбрана в КСО, не способна родить такой проект либо в силу приверженности взаимоисключающим политическим убеждениям и неспособности договориться на основе коллективной шизофрении и плюрализма мнений, либо по невежеству своему в вопросах социологии, истории, экономики, и слабоумию.

А на основе обещаний написать новую конституцию и новое законодательство, в которое всем гарантирует благополучие, массовку тоже не собрать, как и на основе лозунга «Путин, уходи!», поскольку массовке требуется конкретика типа «землю — крестьянам, фабрики — рабочим, мир — хижинам, война — дворцам».

Поэтому сценарий принуждения В.В.Путина к отречению от власти под давлением нарастающих протестных настроений, запустить гораздо сложнее, нежели при опоре на те же протестные настроения — репрессировать приверженцев либерально-рыночной экономической модели, возложив на них ответственность за «лихие девяностые». Но после этого возникает тот же вопрос «А что потом?». Чтобы понять, что реально можно сделать потом, надо отойти от либеральных воззрений и посмотреть на мир с других позиций.

Политические аналитики, которым не свойственно помрачение ума либерально-буржуазными идеями, видят, что возможности решения проблем РФ связаны с глобально-политическими и финансово-экономическими процессами. Так М.Хазин рассматривает перспективы выбора дальнейшего политического курса В.В.Путиным через призму глобального конфликта финансовых группировок «Ротшильды ⇔ Рокфеллеры»[3]. По его мнению «Ротшильды» продали свою долю в ТНК-ВР «людям Путина» потому, что у них конфликт с «Рокфеллерами», вследствие чего «Ротшильды» утратили власть над Федрезервом США и

---

[1] См. ультиматум либерал-буржуинов В.В.Путину, оглашённый одним из членов КСО — А.А.Пионтковским: http://www.youtube.com/watch?feature=player_embedded&v=P3Bc2gy5S.

[2] На сегодня 31.102012 г. разнородная оппозиция (либералы, троцкисты, националисты и др.) под лозунгом «Путин уходи!» — собрала за год всего лишь 141 508 подписей — это менее 0,1 % от общей численности населения России. Счётчик висит на сайте http://forum-msk.org/.

[3] «Путин готовится сделать выбор, который определит будущее России»: http://www.km.ru/v-rossii/2012/10/28/vladimir-putin/695982-putin-gotovitsya-sdelat-vybor-kotoryi-opredelit-budushchee.

нуждаются в долларовой массе для финансирования своей дальнейшей деятельности. А за антипутинским КСО стоят в конечном итоге «Рокфеллеры» и Федрезерв.

Да, конфликты финансовых группировок имеют место и в ряде случаев носят глобальный характер. И финансовые группировки действительно заказывают и проплачивают политику в своих интересах как в государствах локализации их штаб-квартир, так и в других государствах. Но всё же, если соотноситься с полной функцией управления и обобщёнными средствами управления, то конфликты финансовых группировок относятся к действиям на уровне четвёртого приоритета обобщённых средств управления / оружия. А на исторически продолжительных интервалах времени обобщенные средств управления / оружия четвёртого приоритета подчинены более высоким приоритетам обобщённых средств управления.

И главное, чего не могут понять и признать либерал-буржуины, это — то обстоятельство, что ещё в начале XIX века «мировая закулиса» приговорила буржуазный либерализм к смерти. Именно в этих целях она развивала марксистский псевдосоциалистический проект. Развивала она его, опираясь на ресурсы и территорию «Великобратании», — в цитадели буржуазного либерализма тех лет. А тамошние «братаны» либерал-буржуины свято верили, что марксизм — это проект Британии, направленный на сокрушение её континентальных геополитических конкурентов — Франции, Германии, России. Первым очнулся У.Черчилль, но было уже поздно: процесс пошёл, Британская империя рухнула в результате победы союзников во второй мировой войне XX века, организованной самой Великобританией.

Но марксизм был радикальным, экстремистским средством ликвидации буржуазного либерализма в ту эпоху. После того, как Великая октябрьская социалистическая революция победила, и в Советской России началось строительство нового строя, практически сразу же начала развиваться теория конвергенции, согласно которой и марксистский социализм, и капитализм на основе либеральных идей обладают каждый своими пороками и достоинствами, и в будущем человечество будет жить в неком ином строе, который будет свободен от пороков и того, и другого, и объединит в себе достоинства каждого из них. Одни из первых, кто выразил идею такого рода конвергенции был английский писатель-фантаст Герберт Уэллс в своём отчёте о поездке в Советскую Россию, опубликованном под названием «Россия во мгле».

В материалах КОБ эта тематика обстоятельно освещена в работе ВП СССР «“Сад” растёт сам?..»[1] (2009 г.) и для понимания происходящего ныне, с этой работой и работой «Смута на Руси: зарождение, течение, преодоление» (2006 г.) полезно ознакомиться либо вспомнить в них написанное.

Конфликт «Ротшильды ⇔ Рокфеллеры» действительно имеет место, но он протекает на четвёртом приоритете, и в нём выражается конфликт идеологий (обобщённые средства управления уровня третьего приоритета):

- буржуазного либерализма[2] и

[1] Её подзаголовок: Об этике, управленческом профессионализме, о полной функции управления на Руси и в США, об общем кризисе капитализма и марксизме, о теории, практике, проблемах и перспективах «конвергенции» и о некоторых других частностях в течении глобального историко-политического процесса.

[2] На его стороне ныне «Рокфеллеры», республиканская партия США и «РЭНД корпорэйшн», З.Бжезинский — персонально, в РФ — либералы, бывшие у власти в 1990-е, и наиболее «распиаренная» часть нынешней антипутинской оппозиции.

- ликвидации буржуазного либерализма на основе теории конвергенции[1].

Первая половина XX века характеризовалась идеологической окраской политики и идеологическим расколом мира: буржуазно-либеральные демократии, фашисты, социал-демократы, «коммунисты» и большевики. Конфликт идеологий чётко разделял мир границами и линиями фронтов межгосударственных и гражданских войн.

Конец XX века и начало XXI характеризуется «деидеологизацией» публичной политики на основе «плюрализма идеологий», который может существовать даже в отдельно взятой голове[2], а не то, что в обществе. В таких условиях политика делается на основе принципа *«кто знает — тот поймёт» (что происходит, почему и с какими целями).* И в этом — главная трудность для понимания происходящего и перспектив теми, кто не знает вообще либо одурманен предубеждениями какой-либо идеологии и не желает либо не умеет *познавать мир самостоятельно*[3].

Если же обратиться к историческому прошлому, то И.В.Сталин сотрудничал с Ф.Д.Рузвельтом именно как с политиком, работавшим на конвергенцию; и сам он тоже фактически работал на конвергенцию в своём — большевистском её понимании, о котором публично никогда не говорил: это выразилось в том, что он был деятельным противником буржуазного либерализма с одной стороны, а с другой — приговорил к смерти марксистский проект в «Экономических проблемах социализма в СССР» (тоже по принципу «кто знает — тот поймёт»).

И в силу этого обстоятельства союзниками в деле возрождения России за её пределами являются все, кто против буржуазного либерализма и за конвергенцию: именно в этом смысле следует понимать продажу «Ротшильдами» ТНК-ВР «людям Путина»; эта сделка — контрастна по отношению к эпизоду, когда в 2009 г. либерал-буржуины не пожелали продать фирму «Опель» со всеми её технологиями и «ноу-хау» (подразделение «Дженерал Моторс», США) России — «людям Путина». И она является своего рода приглашением к сотрудничеству в деле ликвидации в глобальных масштабах либерально-рыночной экономической модели и буржуазного либерализма как идеологии и политической практики.

Но чтобы конвергенция привела к построению глобальной цивилизации человечества, а не к новой версии «планеты обезьян», — надо ещё много работать.

---

[1] В США на конвергенцию работали Ф.Д.Рузвельт, Дж.Ф.Кеннеди, та часть американского политического истэблишмента, которую олицетворяет собой Г.Киссинджер (и одна из главных проблем СССР была в том, что во времена Л.И.Брежнева Политбюро не поняло намёков о возможности согласованных действий по совершенствованию мира на основе развития теории конвергенции двух систем, которые были сделаны Г.Киссинджером). Обвинения Б.Х.Обамы, что он — «коммунист», терминологически неправильные обвинения в том, что и его администрация работает против буржуазного либерализма на воплощение теории конвергенции в жизнь (см. комментарии к агитке «Нью-Йорк Пост» на тему «Всем голосовать за Ромни»: http://www.nypost.com/p/news/national/mitt_will_get_the_jobs_done_9hpevJPvBnMgJ0GMyGb0GO).

[2] Именно «плюрализм мнений» в одной отдельно взятой голове впоследствии приводит к признаниям типа «целили в коммунизм — попали в Россию» (Александр Зиновьев (1922 — 2006) — «ба-а-льшой авторитет» для некоторых в области социологии и социальной философии).

[3] Первый приоритет обобщённых средств управления / оружия — методология познания и творчества.

Внутренний Предиктор СССР
25 — 31 октября 2012 г.